

Бекетова Ольга Николаевна

**Реструктуризация предприятий
пищевой промышленности
на основе эталонной бизнес-модели**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Саратов 2013

Работа выполнена на кафедре экономики и управления на предприятии в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный консультант: **Сухорукова Антонина Михайловна,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Бутырин Василий Владимирович,**
доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Организация производства
и предпринимательство на предприятиях АПК»
ФГБОУ ВПО «Саратовский аграрный
университет им. Н.И. Вавилова»

Ермолова Ольга Васильевна,
доктор экономических наук, профессор,
зав. лабораторией макроэкономического
анализа и стратегии развития АПК
ФГБУ Институт аграрных проблем
Российской академии наук (ИАГП РАН)

Набиев Рамазан Абдулмуминович,
доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Экономика и управление
предприятием» ФГБОУ ВПО «Астраханский
государственный технический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
экономический университет»

Защита диссертации состоится 20 декабря 2013 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.220.061.02. в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова» по адресу: 410002, г. Саратов, Театральная площадь, 1, ауд.110.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский аграрный университет им. Н.И. Вавилова».

Автореферат разослан 18 сентября 2013 года и размещён на сайте: www.sgau.ru и Минобрнауки РФ.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Емелин Юрий Борисович

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время реальная реструктуризация как экономики России в целом, так и предприятий АПК остается острой и сложной проблемой, не смотря на то, что в отечественной науке практически сформировалось новое направление, посвященное проблемам реструктуризации.

Характеризуя современное состояние агропромышленного комплекса России необходимо отметить, что он находится в состоянии кардинальной качественной и структурной трансформации и нуждается в существенных изменениях. Это объясняется тем, что за годы реформ так и не удалось создать условия для устойчивого социально-экономического развития, не преодолён кризис, охвативший все сферы АПК. В результате субъекты продовольственного комплекса испытывают значительные трудности связанные с ухудшением качества всех элементов производственного потенциала (техничко-технологического, трудового, финансового), с сокращением объемов производства социально-значимой продукции при одновременном снижении её конкурентоспособности. По этой причине в структурной перестройке продовольственного комплекса реструктуризация должна стать основным инструментом совершенствования практически всех сфер АПК, как по производству, переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, так и по производству средств производства.

При этом особая роль отводится реструктуризации пищевой промышленности, и в первую очередь её подотраслей, связанных с первичной переработкой сельскохозяйственного сырья (мясной, молочной, плодоовощной, сахарной), поскольку без модернизации этих производств развитие базовых отраслей сельского хозяйства может стать ещё более проблематичным. Это требует максимальной рациональности и системности реструктурирования существующих бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, решения проблем долгосрочного развития, трансформации корпоративных и конкурентных стратегий, развитие эффективных форм интеграции и кооперации, минимизации издержек в условиях присоединения России к ВТО. При этом ясно, что сегодня процесс реструктуризации должен носить более глубокий и комплексный характер, обеспечивать эффективное межотраслевое перемещение ресурсов в результате конкуренции. Особую значимость должны приобрести решение проблем социального партнёрства власти и бизнеса как принципа формирования системы инструментов реструктуризации и механизмов обеспечения качества экономического роста.

Тем не менее, многие вопросы отраслевой реструктуризации остаются до сих пор нерешенными, существует неопределённость в вопросе о сущности реструктуризации, недостаточно полно обоснованы методические подходы к разработке стратегии реструктурирования предприятий разной отраслевой принадлежности. И как показали теория и практика, значимость этой проблемы требует углубленного изучения всех её аспектов.

Степень разработанности проблемы. Исследованию различных вопросов реструктуризации промышленных предприятий посвящены научные труды многих ученых-экономистов. В качестве базы для научного исследования проблем реструктуризации предприятий пищевой промышленности послужили труды И. Ансоффа,

А.А. Богданова, Ю. Вебера, Г. Гангта, П. Друкера, Ф. Тейлора, А. Томпсона, А. Файоля, Х. Конна, Р. Уотермана, М. Хаммера, Дж. Чампи и др. Благодаря исследованиям этих учёных сформировался системный подход к управлению предприятием, позволивший связать реструктуризацию с адаптацией организации к изменяющимся условиям внешней среды, качество которой определяется внутренними характеристиками экономической системы.

Заметный вклад в разработку методических положений реструктуризации предприятий внесли зарубежные и отечественные ученые: М. Д. Аистова, М. Альберт, Е. Н. Выборов, П. Гохан, Ф. Н. Давыдовский, А. В. Ежкин, А. А. Карлик, В. А. Катков, А. К. Кузнецов, В. Г. Крыжановский, Р. А. Лемешук, А. А. Лузин, С. В. Ляпунов, И. И. Мазур, М. М. Максимцов, М. В. Одинцова, Р. Б. Противень, В. Д. Рудашевский, Н. Н. Тренев, Э. А. Уткин, М. А. Федотова, В. Д. Шапиро, В. А. Швандар.

Вопросам реструктуризации в системе антикризисного управления предприятием посвящены работы А. А. Алпатовой, А. В. Батяевой, Ю. В. Батрина, К. В. Гайдука, А. П. Градова, В. И. Дементьева, В. И. Кошкина, А. Б. Крутика, Б. И. Кузиной, Г. С. Мерзликиной, А. И. Муравьева, Е. А. Семикина и др.

Проблемы реструктуризации промышленных предприятий в потребительски ориентированных отраслях отражены в работах М.Д. Аистовой, Л.П. Белых, А.Н. Евсеева, Г.И. Купцова, М.В. Ощординой, В.Д. Шапиро и др.

Отдельные аспекты реструктуризации предприятий пищевой промышленности рассмотрены в работах учёных Г.В. Астратовой, Н.А. Васильевой, В.П. Грузинова, В.Д. Гончарова, В.В. Денискина, Н.А. Киреевой, М.Б. Кузьмичевой, А.Б. Лисицына, И.С. Минко, Т.С. Пащенко, В.В. Рау, В.Н. Сергеева, С.Н. Серёгина, Е.В. Серовой, А.М. Сухоруковой, Н.Т. Чубенко, И.Г. Храмовой и др. Однако в них не рассмотрены проблемы формализации бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, не разработаны комплексные методики оценки степени их соответствия текущим условиям макро- и микроокружения, не формализованы и экспериментально не проверены индикаторы, по которым можно отследить реальное снижение эффективности бизнеса и обосновать начало широкомасштабной реструктуризации. Кроме того требуют развития методологические вопросы, связанные с исследованием реструктуризации с целью перехода предприятий пищевой промышленности к эталонным бизнес-моделям. Недостаточно разработанным остаётся механизм оптимального сочетания государственных и рыночных инструментов инициации структурных преобразований. Актуальность, недостаточная научная разработанность, теоретическая и практическая значимость реструктуризационных преобразований определили необходимость дальнейших теоретических, методологических и практических исследований проблем реструктуризации предприятий и обусловили выбор темы, постановку цели, задач и структуру исследования.

Целью диссертации является углубление теоретических основ, разработка методологии исследования и организационно-экономического механизма совершенствования реструктуризации предприятий пищевой промышленности на основе эталонной бизнес-модели в условиях глобальной конкурентной среды на продовольственном рынке.

В соответствии с целью работы поставлены следующие задачи:

- разработать методологические и методические подходы к исследованию реструктуризации предприятий пищевой промышленности,
- выделить подходы к реструктуризации и на основе их анализа уточнить категориальный аппарат исследования;
- выявить особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации;
- обосновать типологизацию предприятий пищевой промышленности в зависимости от отраслевых особенностей,
- разработать методику комплексной оценки бизнес-модели;
- обосновать теоретико-методологические подходы формирования эталонной бизнес-модели предприятий пищевой промышленности;
- оценить существующие бизнес-модели, выявить степень соответствия происходящих процессов реструктуризации современным требованиям развития бизнеса;
- систематизировать внешние и внутренние факторы, ограничивающие процессы реструктуризации предприятий пищевой промышленности;
- научно обосновать актуальные бизнес-задачи реструктуризации предприятий пищевой промышленности;
- предложить комплекс системообразующих программно-целевых мероприятий реструктуризации предприятий пищевой промышленности с учётом уровневого подхода;
- обосновать отраслевые стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности с учётом разработанной типологизации.

Объектом исследования являются предприятия пищевой промышленности России.

Предметом исследования выступает система организационно-экономических отношений, возникающих между участниками процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке целостной теоретико-методологической концепции реструктуризации предприятий пищевой промышленности на основе эталонной бизнес-модели. Конкретные положения научной новизны заключаются в следующем:

- сформирован авторский подход к методологии исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности, позволяющий в отличие от других на качественно новом уровне использовать системный подход к проблемам реструктуризации предприятий пищевой промышленности и рассматривать её через бизнес-модель промышленного предприятия в качестве ключевого объекта преобразований;
- выявлены особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации (сложность, неоднородность и многоукладность входящих в неё подотраслей), требующие разработки методического подхода к типологизации предприятий пищевой промышленности, критериев отнесения предприятий к агрегированным группам с учётом их отраслевой специфики, построения эталонной бизнес-модели;
- на основании обобщения и систематизации теоретических положений, уточнения категориального аппарата исследования, дано авторское определение катего-

рии «реструктуризация», как - сложного комплексного процесса перехода от одной бизнес-модели к другой (эталонной), обеспечивающего продолжительную доходность бизнеса и рост его стоимости. Доказано, что организационно-экономический механизм такого перехода включает совокупность элементов: принципов, форм, методов, средств обеспечения конкурентоспособности;

- определены методические подходы к формированию эталонной бизнес-модели пищевого предприятия через сочетание элементов бизнес - предприятие-модель. Доказано, что бизнес - модель состоит из трёх взаимосвязанных блоков: потребительской ценности продукта; ресурсов; ключевых процессов (основных и процессов управления). Для каждого из выделенных блоков определены, характеризующие его показатели, отражающие не только происходящий процесс реструктуризации предприятия по всем временным измерениям, но и в определенной плоскости, вычлененной из её структуры;

- для оценки существующих бизнес-моделей и разработки предложений по реструктуризации осуществлена типологизация предприятий пищевой промышленности, в результате которой выделены четыре группы в зависимости от преобладающего блока в структуре бизнес-модели, основанная на том, что в структуре бизнес-модели при значимости всех блоков, каждый из них может оказывать неодинаковое влияние на её развитие;

- на основе авторской эталонной бизнес-модели предложен методический подход к оценке реструктуризации предприятий пищевой промышленности, включающий следующие этапы: формирование матрицы исходных данных оцениваемой бизнес-модели; определение стандартизированных показателей в отношении соответствующего эталонного показателя и отклонения от него; определение комплексной (рейтинговой) оценки; ранжирование предприятий с учётом полученной комплексной оценки. Доказано, что в таком контексте, модель является инструментом как стратегического, так и оперативного управления;

- на основании результатов оценки реструктуризации предприятий пищевой промышленности Саратовской области позволившей выявить существенную разбалансированность ключевых структурных элементов бизнес-моделей предприятий и отрицательную динамику комплексных рейтинговых оценок выделены и раскрыты с системных позиций, в отличие от существующих фрагментарных, внешние факторы, ограничивающие реструктуризацию предприятий пищевой промышленности: институциональные, финансовые, ресурсно-технологические, взаимодействия, когнитивно-психологические. На основе проведённого опроса определены и описаны критические точки развития бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, связанные с особенностями существующих на отечественных предприятиях структур, причин, целей, основных направлений, методов, организации процесса реструктуризации. Выстроен контур процесса реструктуризации, позволяющий создать самонастраивающуюся бизнес-модель;

- на основе оценки результатов реструктуризации, обусловивших структурные сдвиги в пищевой промышленности научно обоснованы актуальные бизнес-задачи реструктуризации предприятий пищевой промышленности, направленные на преодоление деспециализации, инертности и разбалансированности интересов бизнеса и государства;

- научно обоснован комплекс системообразующих программно-целевых мероприятий реструктуризации предприятий пищевой промышленности, с учётом уровня подхода их осуществления (федеральный, региональный, предприятие);
- выделены доминантные стратегии реструктуризации для каждой группы предприятий пищевой промышленности с учётом особенностей их бизнес-моделей в условиях интеграции России в ВТО.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что в ней развиты теоретические положения, составляющие основу управления процессом реструктуризации предприятий пищевой промышленности на основе повышения эффективности существующих бизнес-моделей предприятий, разработаны методологические основы исследования процессов реструктуризации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования его результатов, а именно: разработанной методики оценки процессов реструктуризации, федеральными и региональными органами власти при принятии решений о стратегических приоритетах развития, как пищевой промышленности, так и продовольственного комплекса в целом, руководителями пищевых производств при формировании стратегических приоритетов развития, а также в теории и практике индикативного планирования, реструктуризации, финансового оздоровления, бизнес-планирования, экономического регулирования предприятий пищевой промышленности, вузами при подготовке специалистов и преподавании дисциплин «Проблемы реструктуризации предприятий», «Финансовое оздоровление предприятий», «Стратегическое планирование», «Экономика отрасли» и специальных курсов. Практическая реализация предложенного в работе алгоритма определения потребности в реструктуризации предприятия доступна для расчета специалистами планово-экономических отделов и может помочь руководителям предприятий не только своевременно провести реструктуризацию, но и предварительно определиться с выбором ее вида, от которого в дальнейшем будут зависеть стратегия и тактика преобразований.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической науки, труды зарубежных и отечественных ученых по проблемам реструктуризации предприятий.

В процессе исследования применялись диалектический метод познания экономических явлений и процессов, системный подход, обусловившие комплексное исследование процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности. В работе использована общенаучная методология (анализ и синтез, абстрактно-логический и исторический методы, наблюдение, дедукция и индукция, синергетический подход), методология и методика экономического анализа (измерение, сравнение, экономико-статистический метод), опросный метод, анализ структурных сдвигов.

Положения, выносимые на защиту:

- Методология и методика исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности.
- Содержание реструктуризации как экономической категории.
- Особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации.

- Теоретико-методологические подходы к формированию эталонной бизнес-модели.
- Методические подходы к оценке бизнес-модели предприятия.
- Типологизация предприятий пищевой промышленности в зависимости от особенностей их бизнес-моделей.
- Оценка существующих бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности в разрезе предложенной типологизации.
- Внешние факторы, ограничивающие проведение реструктуризации предприятий пищевой промышленности.
- Критические точки развития бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, позволяющие создать самонастраивающуюся бизнес-модель.
- Актуальные бизнес-задачи реструктуризации предприятий пищевой промышленности.
- Отраслевые стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности.

Достоверность основных выводов и положений работы обеспечивается применением научно-теоретической методологии исследования, последовательным подходом к решению поставленных задач, корректностью применения математического аппарата, использованием достоверной информационной базы, доказанностью выводов и их логической непротиворечивостью при обширном эмпирическом материале и внедрением полученных результатов в практическую деятельность.

Научная гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении, что в современных экономических условиях в процессе управления предприятиями пищевой промышленности возникает объективная потребность в концепции реструктуризации, основанной на разработке бизнес-модели предприятия, являющейся эталоном для обоснования стратегии развития предприятия, механизма реструктуризации, учитывающего множество ограничений и специфику того предприятия, на котором она проводится. При этом реструктуризация рассматривается как перманентный процесс, обеспечивающий продолжительную доходность бизнеса и рост его стоимости. Вследствие этого возрастает роль научно-практической значимости методологии исследования реструктуризации предприятий.

Апробация работы. Основные положения, результаты и выводы, сформулированные в диссертации, докладывались на международных, российских и внутривузовских научных и научно-практических конференциях, в том числе в Саратовском государственном социально-экономическом университете, Институте аграрных проблем РАН, Финансовой академии при Правительстве РФ.

Автором опубликованы 43 научные работы объёмом 64,5 п.л. (в том числе 2 монографии, 16 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук). Общий объём опубликованных работ по теме диссертации составляет 34,5 п.л.

Объём и структура диссертации. Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы изложено на 310 стр. текста. В работу включено 56 таблиц, 13 рисунков, 8 приложений. Библиографический список включает 241 источник.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В **первой главе** - «Методологические основы исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности» сформирован авторский подход к методологии исследования, раскрыты отраслевые особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации.

Основные идеи, выносимые на защиту по первой главе включают:

Авторский подход к методологии исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности. Не останавливаясь подробно на всех элементах методологии, отметим, основные из них, характеризующие особенность авторского подхода к исследованию. В работе дано определение реструктуризации как структурного, системного, интеграционного преобразования бизнес-модели промышленного предприятия и доказано, что существующее разнообразие и структурная сложность бизнес-моделей обуславливает целесообразность выявления базового набора её основных элементов, позволяющих стандартизировать описание бизнес-моделей, облегчить восприятие и управление ими с учётом специфики объекта реструктуризации. Логическая схема методологии исследования представлена в табл.1.

Таблица 1– Логическая схема методологии диссертационного исследования

Объект	Подходы
Предприятия пищевой промышленности России.	<ul style="list-style-type: none"> • динамический, • системный, • воспроизводственный, • комплексный, • функциональный, • интеграционный, • политико-экономический, • институциональный.
Предмет	
Система организационно-экономических отношений, возникающих между участниками процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности.	
Цель	
Углубление теоретических основ, разработка методологии исследования и организационно-экономического механизма совершенствования реструктуризации предприятий пищевой промышленности на основе эталонной бизнес-модели в условиях глобальной конкурентной среды на продовольственном рынке.	
Принципы	Методы
<ul style="list-style-type: none"> • понимания сущности и значения органического единства отношений управления и реструктуризации; • признания за реструктуризацией функций обновления и отторжения; • формирования эталонных бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности; • максимального учёта отраслевых особенностей пищевой промышленности при осуществлении реструктуризации; • неразрывности единого финансово-экономического пространства федерации при осуществлении реструктуризации предприятий пищевой промышленности; • системно-структурного (уровневого) отражения процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности в формах её осуществления; • сочетания интересов субъектов экономического процесса. 	<ul style="list-style-type: none"> • исторический; • сравнительный; • экономико-статистические; • анализ объективных и субъективных факторов; • восхождение от абстрактного к конкретному; • прогнозирование; • опросный; • анализ структурных сдвигов.

Применительно к объекту исследования разработанная методология базируется как на общих положениях методологии исследования, так и учитывает особенности исследуемых процессов, основанных на принципах системно-структурного (уровневого) отражения реструктуризации предприятий пищевой промышленности в формах её осуществления, сочетания интересов субъектов экономического процесса, что позволило сформировать алгоритм исследования и четко структурировать проблему, обозначить прорывные участки, и приоритетные направления будущего развития предприятий пищевой промышленности. Эти ключевые положения определили направленность и архитектуру исследования (рис.1).

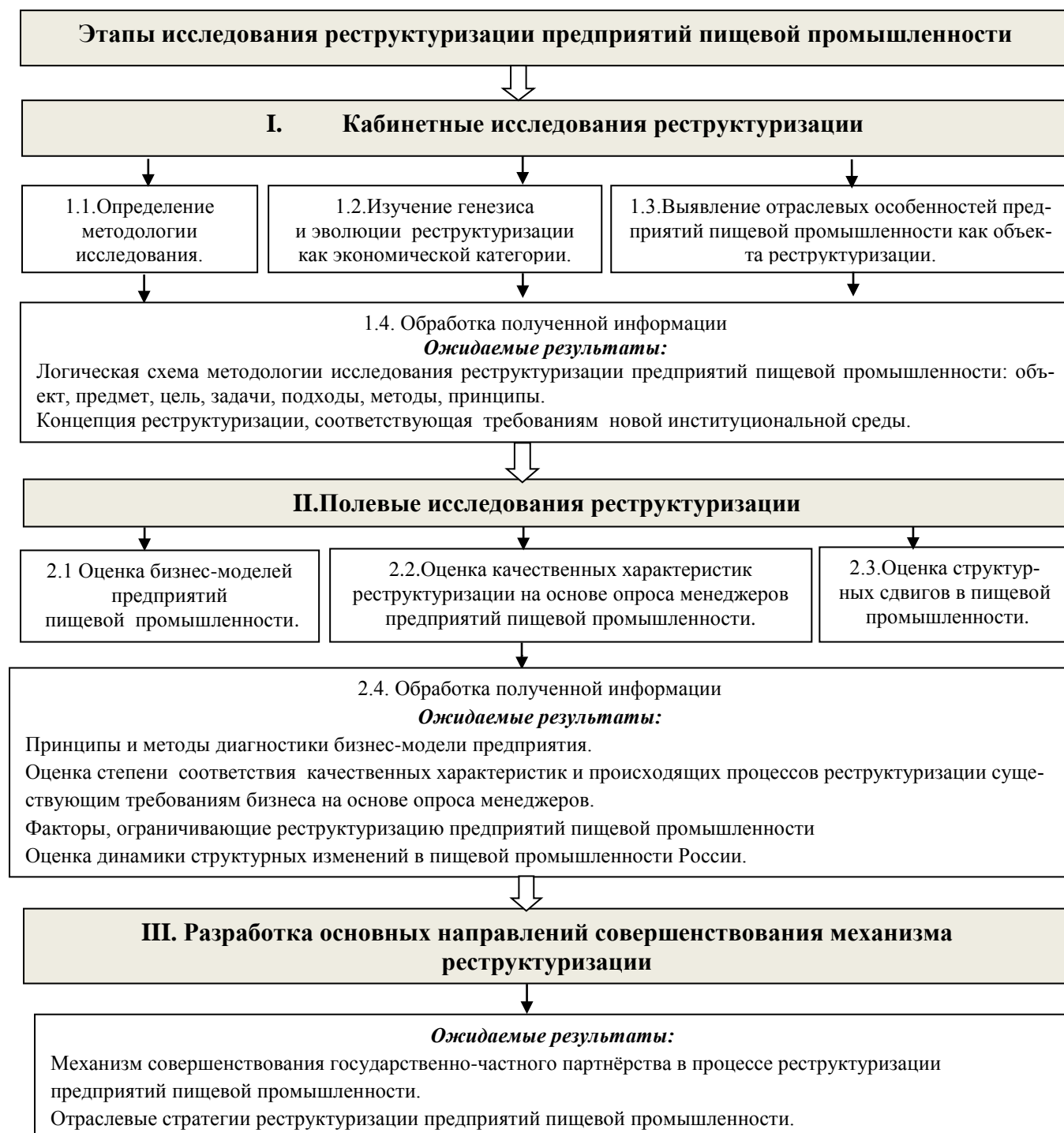


Рисунок 1– Этапы исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности

Особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации. Выбор в качестве объекта исследования предприятий пищевой промышленности обусловлен тем, что продовольственный комплекс является одним из стратегически важных среди субъектов народного хозяйства любой страны. Однако современный уровень его развития характеризуется кризисным состоянием, связанным с глобальными объективными причинами (дисбалансом между потребностью и обеспеченностью населения продовольствием, ускорением роста спроса на продукты питания в развивающихся странах с одновременным сохранением их недоступности для большинства населения этих стран) при снижении инвестиций в мировое сельское хозяйство, и как следствие ограничение развития предприятий многих подотраслей пищевой промышленности, в первую очередь перерабатывающих сельскохозяйственное сырьё (мясо, молоко, плоды, овощи). Сложившаяся ситуация на мировом продовольственном рынке требует стратегически выверенной политики правительства любой страны в части обеспечения её населения собственным продовольствием.

Характеризуя уровень самообеспечения населения России продовольствием необходимо отметить, что за годы реформ значительно снизился уровень продовольственной безопасности несмотря на принимаемые меры со стороны государства (принятие Продовольственной доктрины, переход к программно-целевому методу управления АПК, курс на модернизацию отраслей АПК, развитие форм государственно-частного партнёрства и др.), о чём наглядно демонстрируют данные таблицы 2.

Таблица 2 – Динамика темпов роста продукции пищевой промышленности за 1990-2011 гг., в процентах к предыдущему году

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2011/ 1990, %
ВВП	97,2	98	110,0	106,4	104,5	104,3	107,3
Промышленное производство	99,9	97	108,7	105,1	108,2	104,7	104,8
Производство продукции сельского хозяйства	103,4	92,0	106,2	101,6	88,1	107,0	97,4
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	100,4	92,0	105,3	106,6	105,4	101,0	100,6
Импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл.	9,6	13,2	7,4	17,4	36,4	42,5	в 4,5 раза

*Рассчитано по: Россия в цифрах. 2012: крат. стат. сб./Росстат- М., 2012.

Пищевая промышленность остаётся одной из экономически и социально значимых сфер не только АПК, но и народнохозяйственного комплекса страны, насчитывающей более 30 видов деятельности и объединяющая свыше 43 тыс. предприятий с общей численностью занятых более 1,3 млн. человек. За счёт налоговых поступлений предприятий пищевой промышленности формируется более 15% дохода бюджета страны. В общем объёме добавленной стоимости предприятия пищевой промышленности занимают третье место, уступая только предприятиям топливно-энергетического комплекса. За годы реформ пищевая промышленность менее других отраслей снизила объёмы производства. Однако сложившаяся ситуация в разрезе подотраслей пищевой промышленности является весьма неоднозначной (табл.3).

Таблица 3 – Производство основных видов пищевой продукции

в РФ в 1990-2011 гг. *

Основные виды пищевой продукции	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2011/1990, %	
							производство	использование производственной мощности, %
Мука, млн т	20,7	14,0	12,1	10,4	9,8	9,9	47,8	52,8
Крупа, тыс т	2854	1418,0	932,0	972,0	1256	1133	39,7	34,3
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн т	20,8	5,6	6,2	9,7	11,3	10,6	50,9	73,6
Масло животное, тыс т	833	421	267	254	233	216,3	25,9	40,7
Сыры жирные, тыс т	458	218	221	378	437,5	425,4	93	73,2
Мясо, включая субпродукты I категории, тыс т	6496	2370	1194	1857	3879	4191	64,5	80,2
Мясные полуфабрикаты, тыс т	1075	268	244	987	1553	1860	173,0	79,6
Консервы, млн условных банок	8206	2428	3223	9406	11659	10258	125,0	68,0
Сахар-песок, тыс т	3758	3155	6077	5600	4749	7113	189,3	104,5
Масла растительные, тыс т	1159	802	1375	2200	3035	2993	258,2	86,1
Товарная пищевая рыбная продукция, млн т	4,3	2,2	2,8	3,1	3,6	3,8	88,3	70,1
Воды минеральные, млн дкл	44,2	27,6	98,5	266	399	598,5	в 1354 раза	67,1
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн т	18,2	11,3	9	8	7	6,9	37,9	61,1
Макаронные изделия, тыс т.	1038	603	704	993	1048	1106	106,5	66,3
Кондитерские изделия, тыс т	2869,3	1372	1628	2419	2887	2944	102,6	66,3
Маргаиновая продукция, тыс т	808	198	462	642	693	748	92,5	77,2
Безалкогольные напитки, млн дкл	28,8	84,7	214	484	548	620,5	в 2000 раз	59,7
Алкольные напитки, млн дкл	75,6	60,8	74,4	96,7	103	109,7	145,1	80,1
Водка и ликероводочные изделия, млн дкл	137	123	123	132	113	145,1	105,9	82,0
Пиво, млн дкл	272	213	516	910	1091	1308	480,9	81,5
Папиросы и сигареты, млрд шт	154,5	141	348	407	416	425,2	292,7	84,7

*Рассчитано по: Промышленность России. 2012: стат. сб./ Росстат - М., 2012. - 445 с.

При общем росте объёмов производства и инвестиций в основной капитал в наиболее значимых стратегических отраслях пищевой промышленности (мясной, молочной, плодоовощной, рыбной) не достигнут дореформенный уровень производства продукции, средний индекс использования производственных мощностей не превышает 55%. На большинстве предприятий технико-технологический уровень производства остаётся низким. Так уровень механизации труда составляет 40-60 %, только 8 % действующего оборудования работает в режиме автоматических линий, средний срок службы оборудования превышает 22 года. Динамика технико-технологических показателей предприятий пищевой промышленности России в 1990 - 2011 гг. представлена в таблице 4.

Таблица 4– Динамика технико-технологических показателей предприятий пищевой промышленности России в 1990 - 2011 гг.

Показатели	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2011/1990, %
Инвестиции в основной капитал, млрд.руб.	72	73	43,9	107,8	142,2	147,1	204
Коэффициент обновления основных фондов,%	15,9	15,2	18,8	18,0	12,8	14,2	89,3
Коэффициент выбытия основных фондов,%	1,4	1,3	1,0	1,5	1,0	1,1	78,6
Удельный вес полностью изношенных основных фондов,%	7,6	6,9	5,8	6,3	7,3	8,2	107,9
Степень износа основных фондов, %	35,9	36,8	36,3	37,1	40,6	41,6	115,9
Рентабельность продукции, %	20	16,3	10,1	7,9	12,2	8,1	40,5
Доля убыточных предприятий в общем количестве предприятий, %	18	19,2	43,6	39,1	24,9	26,1	145

Рассчитано по: Промышленность России. 2002: стат. сб./Госкомстат России.- М., 2002 - 453 с., Промышленность России. 2012: стат. сб./Росстат - М., 2012. - 445 с.

Таким образом, в большинстве случаев инвестиции в основной капитал не имеют инновационной составляющей и консервируют технологическую отсталость предприятий пищевой промышленности. А необходимость радикального обновления материально-технической базы пищевой промышленности и коренных изменений ее структуры - одна из ключевых проблем реструктуризации предприятий отрасли. Все это приводит к снижению доходности и конкурентоспособности вырабатываемой продукции, что подтверждают результаты выполненных расчётов индексов сравнительных преимуществ (RCA), за 2009-2011 г., представленных в таблице.5.

Таблица 5–Индексы сравнительных преимуществ продукции предприятий пищевой промышленности России за 2009-2011 гг.

Продукция	Значение индекса сравнительных преимуществ
Мясо и мясные продукты	- 1,52
Молоко и молочные продукты	- 0,8
Растительные масла	0,38
Сахар	-0,9
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	0,46
Хлебобулочные и мучные кондитерские изделия	0,14
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	-0,7
Овощи (мороженые, сушеные)	0,57
Плоды (фрукты) свежие или сушеные орехи	-1,3
Кондитерские изделия	0,3
Рыба рыбные продукты	0,6
Прочие пищевые продукты (дрожжи, супы, какао, чай, пряности и т.д.)	-0,2

Согласно данным таблицы ни один продукт выпускаемый предприятиями пищевой промышленности в России не являлся конкурентоспособным на внешнем рынке. При нормативном показателе равном 1 - только растительное масло, мукомольно-крупяная продукция, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, рыба и рыбные продукты имеют положительные значения, но и они не достигают единицы. Самыми низкими относительными преимуществами обладают производители базовых отраслей пищевой промышленности: мяса и мясных продуктов, молока и молочных продуктов, сахара-сырца, овощей и фруктов.

Результаты проведённых в диссертации исследований показали, что к особенностям пищевой промышленности как объекта исследования реструктуризации относятся сложность, неоднородность и многоукладность входящих в неё подотраслей (более 30), значительно отличающихся по видам перерабатываемого сырья (первичного сельскохозяйственного, вторичного и др.); организацией технологии производства, степенью кооперации и интеграции, различными формами экономических отношений, складывающимися в процессе производства и реализации продукции. Это требует разработки методического подхода к типологизации предприятий пищевой промышленности и критериев отнесения предприятий к агрегированным группам с учётом их отраслевой специфики. В работе доказано, что оценку результатов реструктуризации необходимо проводить на основе построения эталонной бизнес-модели.

Во второй главе - «Развитие теории реструктуризации предприятий пищевой промышленности» конкретизированы основные научные представления о сущности структурных изменений, углублены теоретические основы реструктуризации предприятий на современном этапе, что позволило сфокусироваться на «узких местах» в их решении, сформировать категориальный аппарат исследования, и на его основе предложить концепцию реструктуризации соответствующую требованиям новой институциональной среды и разработаны методические подходы к формированию эталонной бизнес-модели предприятия пищевой промышленности на основе которой осуществлена оценка происходящих процессов реструктуризации.

Основные идеи, выносимые на защиту по второй главе включают:

Авторское определение реструктуризации как экономической категории и механизм её осуществления. В работе доказано что, теория реструктуризации эволюционировала параллельно с развитием производственных отношений и прошла несколько этапов.

Как показал анализ, в период развития классических школ менеджмента особый акцент был сделан преимущественно на совершенствовании внутренней среды организации, на повышении эффективности производственного процесса. Следующий подход (системный) позволил связать реструктуризацию предприятия с его адаптацией к изменяющимся условиям внешней среды. Реинжиниринг бизнеса можно назвать третьим уровнем развития теории реструктуризации предприятий, напрямую выходящим на бизнес-процессы и требующим преодоления рамок функционального построения подразделений предприятия. Предприятие в этом случае представляет собой высокодинамичное единство параллельно происходящих процессов реструктуризации организационного, экономического, технологического,

финансового характера на маркетинговой основе, и может рассматриваться как центральное звено механизма саморегулирования и саморазвития в рыночной экономике.

Изучение теории реструктуризации, рассматриваемой отечественными учёными экономистами, показало, что она, выйдя за рамки антикризисного управления предприятиями-банкротами, получила свое развитие в направлении оздоровления деятельности предприятий и заняла своё место в системе «реформирование - реорганизация - реинжиниринг – модернизация – банкротство - реструктуризация». На основе исследования сущности и взаимосвязи этих процессов в работе доказано, что с одной стороны все указанные мероприятия направлены на преодоление негативных тенденций в сложившейся «траектории» развития, а с другой - они характеризуются разными аспектами направленности изменений.

Считаем, что коренное отличие реструктуризации от других родственных понятий, заключается в том, что реструктуризация требует специального планирования, значительной предварительной подготовки, в том числе и исследовательской работы, и является более затратной процедурой, и только она может привести к полному перевоплощению предприятия на инновационно-инвестиционной основе. Остальные процессы к таким глубоким стратегическим и тактическим изменениям предприятия или комплекса в целом привести не могут, так как их задачи носят более локальный характер. Поэтому реструктуризацию мы рассматриваем в качестве интегрирующего институционального инструмента рыночной трансформации предприятия, объединяющего финансовый (финансовое оздоровление) производственно-экономический (реформа), организационно-правовой (реорганизация), управленческо-технологический (реинжиниринг) аспекты организационных преобразований. Таким образом, реструктуризация предприятия отнесена нами к системным преобразованиям, а современную концепцию реструктуризации мы рассматриваем как интеграционную.

В качестве предпосылок подобной интеграционной трактовки выступают усложнение рыночных отношений и усиление конкуренции, глобализация рынков и развитие новых информационных технологий, распространение логистических подходов в экономике, формирование кластеров, а также создание предприятий нового типа.

Систематизация точек зрения учёных-экономистов по поводу подходов к самому понятию «реструктуризация» представленная нами в табл. 6. доказывает правильность авторской позиции. Считаем, что существующие на сегодняшний день подходы к сущности реструктуризации не противоречат друг другу, они лишь в той или иной мере расшифровывают внутренний механизм реструктуризации предприятий, взаимоувязывают такие базовые характеристики этого процесса, как оптимизацию системы функционирования предприятия, требования учёта внешнего окружения, стратегию развития, повышение эффективности деятельности и конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Таблица 6– Подходы к понятию «реструктуризация»

Автор	Определение
В.И. Грушенко, Л.В. Фомченкова	Процесс, связанный с изменением стратегических концепций и принципиально важных стратегических факторов деятельности
Г.С. Мерзликина, Е.А.Семикин	Комплексное стратегическое преобразование внутренних взаимосвязей организации, носящее инновационный характер и нацеленное на повышение эффективности ее деятельности за счет предельного соответствия ее структуры внутреннему содержанию в существующих на данный момент условиях внешней среды
И.И. Мазур, В.Д. Шапиро	Совокупность мероприятий по комплексному приведению условий функционирования компании в соответствие с изменяющимися условиями рынка и выработанной стратегией ее развития
А.К. Тутуджян	Процесс адаптации, подгонка внутренних структур организации малой экономической системы вне зависимости от ее масштабности и организационно-правовой формы к постоянно меняющимся под влиянием всевозможных факторов условиям существования и развития внешней среды, являющейся внутренней для большой экономической системы
А. Карлик, Е. Гришпун	Приведение организационной и производственной структур, мощностей, имущества и занимаемых земельных участков в соответствие с объемом продукции, на который имеется платежеспособный спрос, при одновременном реформировании системы управления финансами
Л.П. Белых, М.А.Федотова	Процесс, направленный на создание условий для эффективного использования всех факторов производства
Л.П. Страхова, Г.В. Бутковская	Проведение комплекса мероприятий организационного, технического, финансового характера, позволяющего предприятию восстановить свою конкурентоспособность
К. Кордан, Т. Фолмэн, М. Ванденборт	Проактивно осуществляемый разрыв с существующим статус-кво, а не просто «затягивание пояса» в компании или улучшение текущих операций. В результате проведенной реструктуризации компания должна не просто работать лучше, а производить более современные продукты
Л. Водачек	Комплексные и взаимосвязанные изменения структур, обеспечивающих функционирование предприятия в целом
А. В Евсеев	Обеспечение эффективного использования производственных ресурсов, приводящее к увеличению стоимости бизнеса

Из вышесказанного вытекает авторская трактовка реструктуризации, как экономической категории. Реструктуризация - сложный комплексный процесс перехода от одной бизнес-модели к другой (эталонной), обеспечивающий продолжительную доходность бизнеса и рост его стоимости. Организационно-экономический механизм перехода включает совокупность элементов: принципов, форм, методов, средств обеспечения конкурентоспособности. Авторская схема механизма реструктуризации предприятия представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 – Механизм реструктуризации предприятия

Такой подход к проблеме, устанавливает связь свойства адаптивности бизнес-модели с механизмом реструктуризации предприятия, составляющей с ней единое целое, позволяет объединить объект и предмет, определить логику и необходимый инструментарий в рамках единого комплекса исследования. Новизна предлагаемого подхода при разработке теоретико-методологических основ реструктуризации состоит, по нашему мнению, в том, что появляется возможность представления со-

держания процессов реструктуризации как специфического рыночного инструментария и реализации управленческих решений. Тем самым обеспечивается достаточно полное представление и актуализация тактических и стратегических возможностей, которые открываются перед предприятием при проведении реструктуризации. Именно реструктуризация способствует превращению российских предприятий в современные фирмы рыночного типа.

Методические подходы к формированию эталонной бизнес-модели пищевого предприятия. Исследование теоретических и практических аспектов, изложенных в отечественной и зарубежной литературе по вопросам формирования эталонной бизнес-модели показало, что существует множество определений и соответственно подходов к понятию «бизнес-модель». При всём многообразии общепризнанным является подход к бизнес-модели через сочетания понятий «бизнес» «предприятие», «модель». *Предприятие является формой организации бизнеса и его частным проявлением.* Следовательно, бизнес представляет собой некую сердцевину рыночной системы, основу экономического развития, сущностное содержание деятельности хозяйствующих субъектов. Подобная роль бизнеса в макро- и микроэкономике определенно свидетельствует о том, что именно предприятие выступает в качестве центрального объекта исследований и возможных изменений при проведении реструктуризации. Модель представляет собой упрощенное отображение сложного объекта или процесса, их наиболее существенных характеристик.

По нашему мнению, соединение этих двух понятий вместе подразумевает, что бизнес-модель – это инструмент для исследования сложного объекта в качестве которого выступает предприятие.

Бизнес-модель тесно связана со стратегией. Стратегия задает ориентиры для построения и развития бизнес-модели, описывает ориентиры для реструктуризации. Реструктуризация выступает формой реализации стратегии, является отражением избранной менеджментом предприятия тактики достижения заданных параметров эталонной бизнес-модели данного объекта реструктуризации.

С нашей точки зрения, бизнес - модель состоит из трёх взаимосвязанных блоков: ресурсов (это активы, а именно сотрудники, сырьё, финансы, основные фонды, технология, информация); ключевых процессов (основные и процессы управления по М. Портеру); потребительской ценности продукта (успешным можно назвать предприятие, продуктом которого больше доволен потребитель по параметрам цены и качества).

Каждый из выделенных блоков содержит, характеризующие его показатели: блок «ресурсы» - обеспеченность предприятия персоналом и материально-техническими ресурсами, качество ресурсов; блок «процессы» - эффективность труда персонала, эффективность производства, снабженческой и маркетинговой деятельности; уровень организации управления; блок «потребительская ценность продукции» - уровень качества и её экономической доступности. При этом каждый из показателей отражает процесс, происходящий в бизнес-модели в определенной плоскости, вычлененной из её структуры, а вся совокупность показателей отражает состояние бизнес-модели по всем временным измерениям.

Все показатели системы отвечают требованиям значимости, существенности, информативности, простоты алгоритма расчёта. Теоретически предложенная систе-

ма показателей может быть расширена за счёт использования дополнительных показателей. Однако следует помнить, что в процессе включения тех или иных показателей в модель, предпочтение должно быть отдано тем, которые характеризуют контролируемые факторы производства, избыточность показателей может усложнить интерпретацию результата. Ещё одной особенностью предлагаемой системы показателей является то, что все они имеют одинаковую направленность. Это означает, что чем выше уровень показателя или, чем выше его темп роста, тем лучше бизнес-модель оцениваемого предприятия. Поэтому при расширении предлагаемой системы за счёт включения в неё новых показателей необходимо не нарушать это требование. В работе обоснованы структура эталонной бизнес-модели, её ключевые показатели и их пороговые значения для предприятий пищевой промышленности (табл.7).

Таблица 7– Ключевые показатели эталонной бизнес-модели предприятия

Блоки бизнес-модели	Содержание блока	Показатель	Значение
РЕСУРСЫ	Обеспеченность предприятия персоналом, материально-техническими ресурсами, качеством ресурсов.	Укомплектованность штата, %	не менее 100
		Оценка соответствия квалификации рабочих сложности выполняемых работ (соответствует -1, не соответствует 0)	не менее 1
		Обеспеченность сырьём, %	не менее 100
		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	не менее 0,1
		Коэффициент автономии, %	не менее 28,9
		Коэффициент годности основных фондов, %	не менее 50
		Коэффициент обновления основных фондов, %	не менее 15,6
		Удельный вес затрат на технологические инновации в выручке, %	не менее 5
ПРОЦЕССЫ	Эффективность труда, эффективность производства, снабженческой и маркетинговой деятельности.	Индекс производства, % к предыдущему году	106-102*
		Уровень использования производственных мощностей, %	не менее 85
		Соотношение темпов роста производительности труда и зарплат, %	не менее 106
		Соотношение заработной платы и прожиточного минимума, раз	2,5 раз
		Коэффициент текущей ликвидности	не менее 1,25
		Рентабельность активов, %	не менее 7,2
		Рентабельность продукции, %	не менее 15
		Обеспеченность плана производства продукции договорами (за-явками) на поставку, %	не менее 100
		Выполнение плана по производству и реализации продукции, %	не менее 100
		Выполнение стратегического плана (есть-1, нет-0)	не менее 1
ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ ЦЕННОСТЬ ПРОДУКЦИИ	Уровень качества и экономической доступности продукции	Наличие системы управления качеством продукции	не менее 1
		Наличие продукции производимой за пределы локального рынка (есть-1, нет 0)	не менее 1
		Оценка привлекательности цены в сравнении с ценами конкурентов (привлекательно 1, не привлекательно-0)	Не менее 1

*не менее 106 – для растущих рынков, не менее 102 -для зрелых рынков.

В зависимости от преобладающего блока в структуре бизнес-модели нами выделены четыре группы предприятий.

В первую группу вошли предприятия непосредственно связанные с первичной переработкой сельскохозяйственного сырья (мукомольной, крупяной, молочной, мясной, плодоовощной, сахарной, маслодобывающей, крахмалопаточной подотраслей). Основным структурным блоком в бизнес-моделях предприятий этой группы является сырьё, дефицит которого представляется одним из главных ограничителей их развития и реструктуризации.

Вторая группа включает предприятия по производству минеральных вод, рыбной и соляной промышленности. Для них характерна возможность организации полностью законченного цикла добычи сырья и его переработки. Увеличение емкости рынка продукции для предприятий этой группы возможно за счёт увеличения потребления продуктов более глубокой степени переработки. А значит, реструктуризация существующих бизнес-моделей предприятий этой группы, как правило, связана с недоиспользованным потенциалом роста добавленной стоимости.

Третья группа представлена предприятиями вторичной переработки сырья (хлебопекарной, макаронной, кондитерской, масложировой, спиртовой промышленности), которые подвержены меньшему риску отсутствия сырьевых ресурсов в силу форс-мажорных обстоятельств. Предприятия данной группы также понесут значительные убытки из-за ограниченного производства, отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Однако их убытки будут меньшего размера в силу более гибкой производственной программы, так как основной упор в бизнес-моделях этой группы предприятий сосредоточен на процессах. Конкуренция связана с техническим перевооружением и обновлением производственных мощностей на инновационной основе.

Четвёртая группа включает предприятия ликероводочной, винодельческой, пивной, табачной промышленности, их продукция не является социально-значимой и в контексте взаимоотношений бизнеса и власти (в любой стране мира относится к «товарам группы риска»). Доминирующая роль в бизнес-моделях этих предприятий принадлежит потребительской ценности продукции. При этом предприятия этой группы играют важную роль в формировании федерального и региональных бюджетов за счёт высоких акцизных налогов.

Считаем, что выявленные общие характеристики и отраслевые особенности предприятий пищевой промышленности влияют и обуславливают как содержание, так и реализацию механизмов реструктуризации. При этом каждая группа предприятий пищевой промышленности в идеале должна развиваться по-своему, т.е. с учётом особенностей существующих бизнес-моделей, по действующим программам и разрабатываемым планам реструктуризации, но в единой системе продовольственного комплекса.

В третьей главе – «Использование бизнес-моделей в оценке реструктуризации предприятий пищевой промышленности» дана оценка реструктуризационных преобразований и выявлены факторы, отрицательно влияющие на них.

Основные идеи, выносимые на защиту по третьей главе включают:

Методические подходы к оценке реструктуризации предприятий пищевой

промышленности. На основе авторской эталонной бизнес-модели предложен алгоритм оценки реструктуризации предприятий пищевой промышленности с учётом проведённой типологизации, включающий следующие этапы.

На первом этапе формируется матрица исходных данных (x_{ij}) оцениваемой бизнес-модели, т.е. таблица, в которой по строкам записывались показатели $i=(1,n)$, по столбцам - анализируемые периоды $j=(1,m)$, на пересечении строк и столбцов проставляются количественные оценки показателей.

На втором - полученные показатели матрицы (

тимент основных продуктов питания, указанных в Законе Саратовской области от 9.10.2006 №100-ЗСО «О потребительской корзине в целом по Саратовской области». Саратовская область занимает первое место по производству маргарина, второе место по объёму производства подсолнечного масла, шестое место по производству колбасных изделий; на территории Саратовской области, как и на всей территории России, реализуется проект «Развитие АПК» и областная целевая программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области», областная целевая программа «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности Саратовской области на 2010-2015 годы».

Однако несмотря на позитивные изменения в развитии пищевой промышленности в области, как и в России в целом, многие проблемы остаются нерешаемыми, о чём свидетельствуют следующие статистические данные. На долю продукции местных пищевых предприятий на потребительском рынке области приходится 30 - 40% рыбы и кондитерских изделий, плодоовощных консервов, масла подсолнечного, майонеза, маргарина. Молочные продукты местного производства составляют 50-55%. Хлеб и хлебобулочные, колбасные изделия - 80-90 %. Особенно сложной остаётся проблема обеспечения инновационного развития предприятий первой группы. В первую очередь это относится к предприятиям мясной, молочной, плодоовощной промышленности. Только 30% активной части фондов этих предприятий соответствует современному уровню, 35% подлежат реконструкции и модернизации, 28% - полной замене. Особенно высоки значения коэффициентов износа оборудования в молочной (50%), консервной (70%) отраслях и по первичной переработке скота (95%). Производственные мощности многих предприятий этой группы недозагружены. Это свидетельствует о том, что большинство предприятий нуждаются в комплексной реструктуризации. Высоко число убыточных предприятий. Их удельный вес находится на уровне 36-40%. Рентабельность пищевой продукции составляет 3-7% из-за низкого уровня платёжеспособности населения Саратовской области. В результате инвестиционно-инновационная деятельность, в основном связана с софинансированием из государственного бюджета. В работе дана оценка реструктуризации предприятий пищевой промышленности Саратовской области, в разрезе выделенных четырёх групп предприятий за 2004- 2011 гг. Достигнутый уровень результативных показателей к 2012 году представлен в таблице 8.

Из таблицы 8 видно, что значения комплексной оценки отрицательные, а все структурные блоки бизнес-моделей разбалансированы. Так одновременно с существующим дефицитом сырья, ограничивающим развитие всех оцениваемых предприятий, наблюдается сильное конкурентное давление поставщиков (особенно для ОАО «Молочный комбинат Энгельсский и ООО «ТПФ Океан», а формами его проявления является не только дефицит сырья, но и невысокое качество последнего. Выявлено, что рост производительности труда на предприятиях связан в основном с сокращением персонала. При росте средней заработной платы её соотношение с прожиточным минимумом остаётся низким. Использование рабочей силы характеризуется несоответствием среднего разряда работ среднему разряду рабочих.

Таблица 8– Оценка реструктуризации предприятий пищевой промышленности Саратовской области в 2011 г.

Показатель	Значение эталона	Отклонение значений стандартизированных ключевых показателей от эталонных показателей (+,-)			
		1	2	3	4
Ресурсы					
Укомплектованность штата, %	100	0	-0,5	-0,5	0
Оценка соответствия квалификации рабочих сложности выполняемых работ	1	0	-1	-1	0
Обеспеченность сырьём, %	100	-0,32	-0,6	-0,6	-0,1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1	-0,24	-0,4	-0,4	0
Коэффициент автономии, %	28,9	-0,02	-0,9	-0,9	-0,3
Коэффициент годности основных фондов, %	50	+0,4	-0,2	-0,2	+0,3
Коэффициент обновления основных фондов, %	15,6	+1,5	-0,9	-0,9	+0,08
Удельный вес затрат на технологические инновации в выручке %	5	-0,5	-1	-1	-0,4
Разработка, внедрение и обслуживание единой информационной системы	1	-1	-1	-1	-1
Процессы					
Индекс производства, % к предыдущему году	106-102	-0,04	-0,5	-0,5	-0,02
Уровень использования производственных мощностей, %	85	-0,3	-0,7	-0,7	-0,2
Соотношение темпов роста производительности труда и зарплаты, %	106	-0,17	-0,5	-0,5	+0,01
Соотношение заработной платы и прожиточного минимума, раз	2,5	-0,3	-0,4	-0,4	-0,2
Коэффициент текущей ликвидности	1,25	-0,9	-0,43	-0,43	+0,2
Рентабельность активов, %	7,2	+0,6	-1	-1	+0,2
Рентабельность продукции, %	15	-0,4	-0,7	-0,7	-0,2
Обеспеченность плана производства продукции договорами (заявками) на поставку, %	100	0	0	0	0
Выполнение плана по производству и реализации продукции, %	100	0	-0,28	-0,3	0
Выполнение стратегического плана	1	0	-1	-1	0
Потребительская ценность продукции					
Наличие системы управления качеством продукции	1	0	0	0	0
Наличие продукции производимой за пределы локального рынка	1	0	-1	-1	0
Оценка привлекательности цены в сравнении с ценами конкурентов	1	0	-1	-1	0
Итого	x	-0,69	-14	-1,6	-5,81

Примечание: 1-ОАО «Молочный комбинат Энгельский», 2-ООО «ТПФ Океан», 3-ЗАО «Жировой комбинат», 4.- ООО «Пивзавод-Марковский»,

На всех предприятиях наблюдается недостаток собственных финансовых ресурсов, что отрицательно отражается не только на обеспеченности предприятий оборотными средствами, но и на коэффициентах автономии, ликвидности. Несмотря на то, что на исследуемых предприятиях внедрена система качества, вопросы, связанные с её эффективным использованием в условиях вступления России в ВТО остаются открытыми. Произведенная предприятиями продукция, кроме продукции ЗАО «Жировой комбинат» (динамика комплексной оценки которого положительна) и ОАО «Молочный комбинат Энгельсский (чья комплексная оценка находится ближе всех к эталонной) не представлена за пределами локального рынка. В итоге предприятия не имеют возможности осуществить не только комплексную реструктуризацию, но и внедрить технологические инновации (в лучшем случае проводится «лоскутная» модернизация).

Полученные результаты комплексной оценки реструктуризации предприятий актуализировали вопросы, связанные с качественными характеристиками происходящих на предприятиях изменений, необходимость систематизации факторов, ограничивающих проведение реструктуризации предприятий пищевой промышленности.

Критические точки развития бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, позволяющие создать самонастраивающуюся бизнес-модель. В работе выявлены и систематизированы внутренние и внешние факторы, ограничивающие процессы реструктуризации предприятий пищевой промышленности в системе АПК, формализованы вызванные ими структурные изменения.

Для этого был проведен опрос (по предварительно разработанной анкете) менеджеров 50 крупных и средних пищевых предприятий Саратовской области. При разработке анкеты были учтены отдельные методики реструктуризации (реструктуризация на основе создания бизнес-единиц, развитие ключевой компетенции, ресурсный подход и подход минимализма), разработанные зарубежными учёными, которые находят своё применение и российской экономике. Однако специфика российских предприятий потребовала разработки и применения отличительных схем реструктуризации и обусловила особенности её проведения.

В работе проведена оценка внутренних ограничений реструктуризации, результаты которой представлены в таблице 9, из неё следует, что практически по всем предусмотренной методикой параметрам отечественные предприятия пищевой промышленности не соответствуют характеристикам эталонной модели, а их реструктуризацию можно назвать пассивной, частичной, «лоскутной».

При этом качество продукции, эффективность, рентабельность, заработная плата, стандарты управления соотносятся в лучшем случае с передовой российской практикой. Мы считаем, что необходимо изменить сложившуюся ситуацию, независимо от того, собирается предприятие выходить на международные рынки или нет. Это позволит, с одной стороны, четко обозначить планку эффективности для отечественных бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности, а с другой – задать жесткие рамки для выработки стратегии реструктуризации. Для этого реструктуризация должна перестать быть целью, а должна стать внутренним свойством, перманентным условием функционирования бизнеса, быть ориентированной на будущее и носить активный характер.

Таблица 9 – Качественные характеристики реструктуризации предприятий пищевой промышленности в эталонной и существующей бизнес-модели

Характеристика реструктуризации	Тип бизнес-модели предприятия пищевой промышленности	
	Эталонная	Существующая
Тип структуры компании.	Группа бизнесов.	Отдельный бизнес.
Причины реструктуризации.	Повышения эффективности и максимизации стоимости компаний.	Смена собственника.
Характер реструктуризации.	Превентивная реакция на предполагаемые изменения среды	Реактивный ответ на произошедшие изменения среды.
Цели реструктуризации.	Четкая система взаимоувязанных целей реструктуризации на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу	Программы реструктуризации оторваны от долгосрочных стратегических планов. Цели задаются нечетко, без использования показателей.
Планирование реструктуризации.	Программа реструктуризации закреплена в документе.	Нет документа, в котором была бы закреплена программа реструктуризации.
Объект реструктуризации.	Предприятие и его внешняя среда.	Отдельные объекты, функции.
Степень согласования мероприятий реструктуризации.	Комплекс взаимосвязанных мер.	Интеграционные преобразования, рассчитанные на проявление синергетического эффекта
Основные направления реструктуризации.	Логистика, нематериальные активы, информационные технологии.	Производство, маркетинг, финансовый учёт, структура управления персоналом.
Управление процессами реструктуризации	Для проведения реструктуризации формируется рабочая группа, в состав которой входят несколько штатных работников или внешних экспертов отвечающих только за реструктуризацию.	Для проведения реструктуризации формируется специальная команда, однако, в большинстве случаев, члены этой команды одновременно выполняют и другие обязанности.
Методы реструктуризации.	Управление знаниями, реинжиниринг, точно в срок, управление проектами	Снижение издержек, техническое перевооружение.
Взгляд на компанию в процессе реструктуризации.	Международный, рынок рассматривается, как основной рынок сбыта; качество сравнивается с иностранными конкурентами; эффективность, рентабельность, стандарты управления соотносятся с лучшей мировой практикой.	Российский контекст, т.е. внутренний рынок, рассматривается, как основной и единственный рынок сбыта; качество продукции сравнивалось с российскими конкурентами; эффективность, рентабельность, стандарты управления также соотносятся с лучшей российской практикой.
Конечные цели реструктуризации.	Факторы конкурентоспособности – производительность труда, выработка на одного работающего, скорость разработки новых продуктов, качество, прибыль, рост стоимости компании.	Оборот, высокая доля внутреннего рынка.
Мониторинг реструктуризации	Перед началом реструктуризации разрабатывается прогноз различных увязанных друг с другом финансовых и нефинансовых показателей и впоследствии осуществляется регулярный контроль за их своевременным достижением.	Прогнозы для последующего контроля за реструктуризацией отсутствуют. Прогнозируются только отдельные параметры изменений.

Расшивка перечисленных в таблицах 8, 9 «узких мест» реструктуризации, например на ОАО «Молочный комбинат Энгельсский», где активно идут процессы реструктуризации бизнеса, процессов управления, технологической реструктуризации (внедрены инновационные проекты по упаковке молока и линии по производству школьного молока, предприятие вошло в крупную интегрированную холдинговую структуру ООО «ГК Белая долина») позволит значительно улучшить экономический эффект от проводимых мероприятий при условии выполнения федеральными и региональными органами власти взятых на себя обязательств (табл.10).

Таблица 10-Экономическая эффективность реструктуризации
ОАО «Молочный комбинат Энгельсский»

Показатели	2007	2012	2015	Отклонение 2015/2007	
				сумма	темп роста %
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	625,2	1066,8	1134,2	509	181
Стоимость активной части основных производственных фондов, млн. руб.	38,3	115,3	117,3	79,0	в 3 раза
Производительность труда, млн. руб./ чел	1,1	1,2	1,4	0,3	127
Налогооблагаемая база, млн. руб.	246,4	356,6	360,1	113,7	146
Рентабельность продукции,%	4,5	1,4	6	1,5	133
Стоимость предприятия, млн. руб.	190,8	332,9	432,0	241,2	в 2 раза

К внешним факторам ограничивающим реструктуризацию предприятий нами отнесены: институциональные, технико-технологические, ресурсно-финансовые, ограничения взаимодействия, когнитивно-психологические. Их содержание и вызванные ими структурные изменения представлены в таблице 11.

Таким образом, в деятельности предприятий пищевой промышленности в числе факторов, ограничивающих проведение их реструктуризации, сконцентрировались и переплелись в «сложный узел» практически все проблемы функционирования экономики: проблемы формирования и поддержания конкурентной среды, кредитно-денежной политики, регулирования инфляционных процессов, построения новых организационно-правовых форм предприятий, проблемы оптимизации финансовых, налоговых, инвестиционных рычагов реструктуризации, необходимость повышения жизненного уровня населения, механизм взаимодействия родственных и поддерживающих отраслей и т.д. При этом сила влияния каждого фактора, увеличилась настолько, что их общее влияние на пищевую промышленность достигло некоторой критической точки, за которой последовали структурные изменения в бизнесе в целом и в каждой бизнес-модели предприятия в отдельности.

Таблица 11–Основные факторы, ограничивающие процесс реструктуризации российских предприятий пищевой промышленности

Основ-ные факто-ры	Содержание фактора	Структурные изменения
Институцио-нальные	<p>Действие правовых норм, чрезмерно ограничивающих и/или усложняющих процесс реструктуризации.</p> <p>Административные факторы, замедляющие процесс реструктуризации чрезмерно затянутыми бюрократически-ми процедурами.</p> <p>Социально-политическая нестабильность.</p>	<p>Приватизация через акционирование без решения задач структурной организации экономики. Социальная дифференциация за годы реформ значительно возросла. Наличие малых фирм вокруг более крупных предприятий - основа теневых сделок.</p>
Технико-технологические	<p>Ограниченный доступ к современному оборудованию, отсутствие аналогов отечественного производства.</p> <p>Дефицит специализированных хранилищ, складов, пунктов первичной продукции.</p> <p>Отсутствуют крупные полифункциональные распределительные центры, замыкающие несколько видов транспортно-го сообщения (автомобильных и ж/д дорог).</p> <p>Дефицит погрузочно-разгрузочной инфраструктуры, высокие тарифы приводят к сокращению использования ж/д транспортного сообщения при доставке грузов на расстояния большой дальности.</p>	<p>Высокая степень износа основных фондов, распад технологических цепочек и прежней воспроизводственной базы, старение технологий с низкой интенсивностью их обновления, ориентация на западные технологии и ввоз оборудования.</p>
Ресурсно-финансовые	<p>Суженный инвестиционный потенциал в результате структурных деформаций, демонетизации, выключения банков, отсутствие других организационных форм, осуществляющих инвестирование в промышленность.</p> <p>Слабость банковской системы.</p> <p>Нестабильность национальной валюты, значительная величина долларовой массы.</p> <p>Неблагоприятная конъюнктура финансового рынка.</p> <p>Неустойчивость национальной валюты.</p> <p>Существующая система взаиморасчетов с сетевыми операторами розничной торговли.</p>	<p>Снижение оборачиваемости активов на предприятии. Ограничены возможности, высоки издержки по подключению к системе коммунального обеспечения. Ограниченные внутренние инвестиционные возможности и возможности по доступу к источникам привлеченных средств на приемлемых условиях, к «длинным деньгам»).</p> <p>Ограничены ресурсы на повышение квалификации персонала и внедрение систем стандартов качества.</p>
Ограничения взаимодействия	<p>Низкий уровень развития информационной среды.</p> <p>Недостаточно развито отраслевое представительство во взаимодействии с органами государственной власти. Недостаточно развито представительство в отраслевых организациях федерального и международного уровня. Ограниченные возможности межотраслевых связей.</p>	<p>Ограничены возможности лоббирования отраслевых интересов. Ограничены возможности профессиональной внутриотраслевой коммуникации.</p> <p>Отсутствие механизмов аккумуляции и распространения прикладной информации среди предприятий отрасли.</p>
Когнитивно-психологические	<p>Преобладание неблагоприятных ожиданий в экономической среде в целом, в отрасли, в регионе. Неготовность ответственных лиц к принципиальным нововведениям.</p>	<p>Преобладание линейно-функциональных и функциональных организационных структур, процесс демотивации, отсутствие стимулов в работе. Высокий уровень консерватизма сложившихся структур.</p>

Результаты такого комплексного анализа позволили с высокой степенью достоверности обосновать и конкретизировать основные направления совершенствования механизма реструктуризации, направленного на рост эффективности развития предприятий отрасли и обеспечение прогрессивных структурных сдвигов.

В четвертой главе - «Основные направления совершенствования механизма реструктуризации предприятий пищевой промышленности» - на основе результатов оценки происходящих структурных сдвигов в пищевой промышленности, показана роль государственно-частного партнёрства в регулировании реструктуризации, предложены стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности в условиях присоединения России к ВТО.

Основные идеи, выносимые на защиту по четвёртой главе включают:

Актуальные бизнес-задачи реструктуризации предприятий пищевой промышленности. Выполненные в работе расчёты показателей динамики структурных сдвигов в пищевой промышленности за 1990 - 2010 годы позволили заключить, что: в выделенных нами группах предприятий пищевой промышленности, проявление позитивных тенденций роста объёмов производства за 1990-2010 гг. наблюдается по выпуску безалкогольных напитков, минеральных вод, пива, папирос и сигарет, масла растительного, сахара - песка, мясных полуфабрикатов, алкогольных напитков. Заметен рост, не столь быстрыми темпами в таких крупных сегментах рынка, как консервы, колбасные изделия, макаронные изделия, кондитерские изделия. Данные о темпах производства предприятий мукомольно-крупяной, хлебопекарной отраслей наглядно демонстрируют, что насыщение рынка уже сегодня достигло своего предела. Темпы роста объёмов производства пока не достаточны по цельномолочной продукции, мясу, рыбе, сыру, несмотря на то, что рынок нуждается в этой продукции для обеспечения недостающего спроса.

Наибольшее снижение демонстрирует первая группа предприятий, а самый сильный рост – четвёртая. При этом показатели интенсивности структурных сдвигов по всем четырём группам за анализируемый период снижаются.

В этой связи развитие пищевой промышленности мы характеризуем как инертное (таблица 12). Проведенный анализ функционирования пищевой промышленности в целом и структурных сдвигов с учётом типологизации бизнес-моделей позволил выявить противоречие общих тенденции её развития. С одной стороны за исследуемый период в пищевой промышленности России наблюдается ограниченный экономический рост, а с другой - имеют место негативные сдвиги, связанные с деградацией наиболее важных элементов её структуры: производственно-технологических параметров, структуры распределения и обмена, структуры потребления.

В отрасли выявлено снижение доли первой группы предприятий при одновременном росте четвёртой, доказано, что статичных бизнес-моделей больше чем динамичных, а значит деспециализация пищевой промышленности и её инертность пока не приостановлены, при этом цели развития у бизнеса и государства не всегда согласованы, а скорее разнонаправлены. У государства главная цель – получение необходимых видов продукции для обеспечения продовольственной безопасности, у бизнеса – производство высокорентабельной продукции повышенного спроса с целью максимального получения прибыли.

Таблица 12–Динамика структурных сдвигов в пищевой промышленности России в 1990 - 2010 годы

Промышленность	1990 Доля в объёме промышленного производства	2000			2010			Изменение доли за период	Интенсивность структурного сдвига в течение всего периода
		Доля в объёме промышленного производства	Цепной индекс структурных сдвигов	Базисный индекс структурных сдвигов	Доля в объёме промышленного производства	Цепной индекс структурных сдвигов	Базисный индекс структурных сдвигов		
I группа									
Мукомольно-крупяная	0,15	0,09	0,994	0,614	0,032	0,720	0,213	- 0,12	0,006
Молочная	0,15	0,15	0,788	0,993	0,125	0,969	0,833	-0,03	0,001
Мясная	0,27	0,15	0,598	0,549	0,194	1,060	0,711	-0,08	0,004
Сахарная	0,06	0,02	0,894	0,354	0,033	1,218	0,600	- 0,03	0,001
Флодоовощная	0,03	0,01	0,903	0,444	0,035	1,095	1,267	+0,01	0,0004
Интенсивность структурных сдвигов			0,02			0,007		-0,24	0,002
II группа									
Рыбная	0,15	0,10	0,899	0,655	0,021	1,017	0,139	-0,13	0,006
Производство безалкогольных напитков	0,01	0,03	1,121	5,467	0,035	0,917	6,354	+0,03	0,002
Интенсивность структурных сдвигов			0, 015			0,0017		-0,1	0,003
III группа									
Хлебопекарная	0,09	0,13	0,808	1,326	0,080	0,964	0,842	-0,02	0,0007
Масложировая	0,04	0,04	0,950	0,953	0,060	0,950	1,454	+0,02	0,001
Макаронная	0,004	0,01	1,22	0,028	0,014	0,853	0,0335	+0,01	0,0005
Кондитерская	0,06	0,08	0,978	1,534	0,060	0,930	1,101	+0,01	0,0002
Крахмалопаточная	0,004	0,003	0,999	0,682	0,003	0,780	0,809	-0,001	0,00005
Спиртовая	0,007	0,02	1,159	2,168	0,003	0,735	0,746	-0,004	0,0002
Интенсивность структурных сдвигов			0,001			0,002		+0,01	0,0001
IV группа									
Ликероводочная	0,01	0,042	1,041	3,069	0,037	0,861	2,677	+0,02	0,003
Винодельческая	0,03	0,021	0,977	75,834	0,011	0,847	39,913	-0,016	0,002
Пивоваренная	0,01	0,076	1,248	560,7	0,085	0,975	620,7	+0,07	0,005
Табачная	0,03	0,087	1,049	3,192	0,059	1,133	2,136	+0,03	0,002
Интенсивность структурных сдвигов по			0,01			0,004		+0,10	0,001

Существующая ситуация повышает значимость и подтверждает необходимость практической реализации уровневой реструктуризации в пищевой промышленности, сближающей эти интересы.

Комплекс системообразующих программно-целевых мероприятий реструктуризации предприятий пищевой промышленности, с учётом уровневого подхода их осуществления. Для оптимизации интересов участников процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности необходимы системные, комплексные меры, направленные на создание благоприятных социально-экономических условий и преодоление внешних ограничений реструктуризации (т.е. использование методов общего государственного регулирования), продуманная продовольственная политика и разработка адекватных происходящим изменениям стратегий реструктуризации самих предприятий, направленных на снижение влияния внутренних ограничивающих факторов реструктуризации, более широкое применение форм государственно-частного партнёрства.

Анализ разработанного комплекса программно-целевых мероприятий реструктуризации предприятий пищевой промышленности (табл.13) позволяет заключить, что применительно к российской пищевой промышленности необходимо говорить не только о реструктуризации предприятия, а о реструктуризации АПК в целом, а также мероприятиях по расширению внутреннего и внешнего спроса на продукты питания, такова российская специфика данного процесса.

Таблица 13–Иерархия целей и задач реструктуризации предприятий пищевой промышленности

Уровни	Цели	Задачи
Федеральный	Обеспечить продовольственную безопасность страны	<p>Решить проблему выхода продовольственного комплекса из кризиса.</p> <p>Снизить продовольственную зависимость страны от импорта.</p> <p>Создать высококачественный отечественный продовольственный рынок.</p> <p>Сформировать условия для устойчивого роста производства пищевой продукции, пользующийся спросом не только на внутреннем, но и внешнем рынках.</p> <p>Создать институциональную основу эффективного развития продовольственного комплекса страны.</p> <p>Сформировать отечественный высококачественный продовольственный рынок с возрастающим уровнем продукции глубокой переработки.</p> <p>Реализовать механизм государственного регулирования продовольственного комплекса.</p> <p>Войти в мировое хозяйство и участвовать в международном разделении труда.</p> <p>Создать отрасль для производства средств производства для предприятий пищевой промышленности и ослабить зависимость от импорта оборудования.</p>
Региональный	Обеспечить приоритетность экономического роста в отраслях продовольственного комплекса с учетом его перспективной научно-обоснованной специализации.	<p>Сформировать оптимальную структуру пищевой промышленности региона.</p> <p>Расширить налогооблагаемую базу пищевой промышленности региона.</p> <p>Обеспечить качественное воспроизводство производственного потенциала в подотраслях пищевой промышленности региона.</p>
Предприятия	Повысить конкурентоспособность, инвестиционную привлекательность предприятий и обеспечить рост стоимости бизнеса.	Разработка эффективных стратегий реструктуризации

Доказано, что комплекс системообразующих программно-целевых мероприятий реструктуризации предприятий пищевой промышленности должен иметь сквозную общую цель, ей должны быть подчинены все работы по улучшению состояния отрасли, потому что только тогда будет возможно получение синергетического эффекта от реструктуризационных преобразований.

Без создания принципиально новой организационно-экономической структуры, новой системы внутри- и межхозяйственных экономических отношений, развития форм государственно-частного партнёрства, без повышения заинтересованности всех звеньев цепочки невозможно оздоровить финансово-экономическое положение предприятий и повысить эффективность их функционирования даже при существенных инвестициях.

Несмотря на то, что в России де-юре создан достаточно широкий спектр форм государственно-частного партнёрства, сформирована его правовая база (приняты федеральные законы «О концессионных соглашениях», «Об особых экономических зонах», «Об инвестиционном фонде»), созданы интегрированные формирования с высокой долей государства в уставном капитале частных корпораций (ОАО «Росагролизинг», ОАО «Россельхозбанк»); формируются производственно-территориальные кластеры (мясной и молочный в Белгородской области, по производству говядины в Республике Калмыкия, вино-коньячный кластер в Дагестане и др.), функционируют бизнес-инкубаторы, технопарки, венчурные фонды, паевые инвестиционные фонды, де-факто самой распространённой формой государственно-частного партнёрства в пищевой промышленности являются целевые отраслевые программы, разработанные на базе стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности, пока сложно происходит формирование производственно-территориальных кластеров (эффективно функционируют только в трёх регионах России, в остальных же 24 регионах из 81 только приступили к их созданию).

Доказано, что для активизации процессов реструктуризации требуются не столько новые механизмы государственно-частного партнёрства, сколько расширение сфер применения уже существующих форм, не противоречащих мерам государственного регулирования «зелёной» и частично «жёлтой» корзины ВТО.

Особая социальная значимость продукции, а также тот факт, что сокращение отечественного производства неизбежно влечёт за собой снижение не только продовольственной, но и экономической безопасности страны должна быть усилена роль государства при проведении реструктуризации первой группы. Предприятиям, производящим продукты питания первой необходимости целесообразно установить гарантированную норму прибыли от производства продукции, выпускаемой по государственному заказу и ускорить работу по реализации целевых программ, разработать и реализовать социальные проекты для пенсионеров и инвалидов с использованием социальных карт. Возможно предоставление грантов органам социального обеспечения и некоммерческим организациям (например, проект «Своя столовая», «Продуктовый набор» и т.д.).

В работе доказано, что необходимо совершенствовать работу по созданию и развитию свободных экономических зон, кластеров и технопарков, бизнес-инкубаторов, закрытых паевых инвестиционных фондов, франчайзинга в целях

трансферта технологий для предприятий пищевой промышленности и развития отдельных территорий.

В целях широкого привлечения частных инвестиций и развития партнёрства представляется целесообразным создать Российский центр развития государственно-частного партнёрства в сфере агропродовольственного рынка, с учётом опыта зарубежных стран, где подобные центры уже эффективно функционируют (в Великобритании – Partnerships UK, во Франции – Mission d'Appui aux PPP – MAPPP, в Канаде – Partnerships BC, Южной Кореи – Public and Private Infrastructure Investment Management Center). Центр может выступать в качестве структурного подразделения Министерства сельского хозяйства России. Его функции будут связаны с выбором приоритетных объектов инфраструктуры для реализации конкретных проектов; анализом бизнес-планов и отбором частных партнёров; разработкой предложений по участию федеральных, региональных, местных, муниципальных органов власти в государственно-частном партнёрстве; привлечением инвесторов; организацией содействия и оказанием консультативных услуг партнёрам; мониторингом исполнения участниками государственно-частного партнёрства своих обязательств; разработкой предложений по мерам развития государственно-частного партнёрства. Реализация предложенных мероприятий будет способствовать распространению более динамичных, адекватных предстоящим изменениям (связанным с вступлением России в ВТО) стратегий реструктуризации предприятий пищевой промышленности.

Стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности в условиях присоединения России к ВТО. Вступление России в ВТО и функционирование в Едином экономическом пространстве ставят перед отечественными предприятиями пищевой промышленности ещё более сложную задачу, связанную с многократным ростом качества и скорости реструктуризации в рыночной среде на продовольственном рынке. Очевидно, что под давлением транснациональных корпораций часть неконкурентоспособных предприятий уйдёт с продуктовых рынков.

Нами доказано, что проблемы подобного характера в обязательном порядке, в первую очередь, затронут предприятия с низким уровнем оснащённости и недостаточной производственной мощностью сахарной, мукомольно-крупяной, масложировой, мясной, плодоовощной промышленности. Поэтому необходимо максимально реализовать потенциал реструктуризации как фактора длительной конкурентоспособности, «двигателя экономического роста» в течение предусмотренного договором с ВТО переходного периода. С учётом типологизации бизнес-моделей выделены доминантные стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности (табл.14). Доказано, что приоритетные направления реструктуризации, необходимость которых первостепенна, касаются предприятий первой группы (мукомольной, крупяной, молочной, мясной, плодоовощной, сахарной, маслосырьевой). Для них актуальны все разновидности роста (интегрированный, концентрированный, диверсифицированный). Учитывая тот факт, что устойчивым трендом последнего десятилетия на мировом продовольственном рынке стала высокая динамика развития и потребления экологически чистой продукции, то с большой долей уверенности можно предположить, что спрос на продукцию предприятий этой группы будет расти более высокими темпами.

Таблица 14—Характеристика доминантных стратегий реструктуризации предприятий пищевой промышленности на переходный период присоединения России к ВТО

Группы предприятий выделенных по типологизации	Первая <i>предприятия мукомольной, крупяной, молочной, мясной, плодоовощной, сахарной, маслодобывающей, крахмалопаточной, чайной промышленности</i>	Вторая <i>предприятия соляной, рыбной промышленности и предприятия по производству минеральных вод</i>	Третья <i>предприятия хлебопекарной, макаронной, кондитерской, жироперерабатывающей промышленности, производство спирта</i>	Четвёртая <i>предприятия ликероводочной, винодельческой, пивной, табачной промышленности</i>
Доминантная стратегия реструктуризации для группы предприятий	Интегрированный, концентрированный, диверсифицированный рост	Селективный рост	Диверсифицированный рост стратегия централизованной и горизонтальной диверсификации.	Стратегия выживания (сохранения положения на рынке)
Главная задача разработки стратегических решений	Формирование интеграционных связей с поставщиками сырья. Расширение сырьевых зон. Импортозамещение.	Рост доли выпуска готовой продукции с более высокой добавленной стоимостью.	Усиление позиций на конкурентном рынке, развитие продукта.	Поиск новых форм социальной ответственности.
Круг решаемых стратегических проблем	Развитие собственной сырьевой базы. Увеличение сбора и переработки вторичных сырьевых ресурсов. Техно-технологическое обновление. Рост качества продукции. Выпуск функциональных по назначению, лечебно-профилактических продуктов.	Рост производства и качества продукции глубокой степени переработки. Расширение ассортимента.	Рост объёма производства за счёт освоения растущих сегментов рынка. Техно-технологическое обновление. Рост качества продукции.	Изменение структуры ассортимента. Рост качества продукции. Снижение экологической нагрузки для предприятий табачной промышленности.

Ещё одной причиной роста данной группы должен стать рост производства сырья и последующая переориентация экспорта сырья на готовое продовольствие. При наличии свободных производственных мощностей реструктуризация предприятий этой группы может быть связана с формированием устойчивых хозяйственных связей с поставщиками сырья и более комплексным его использованием.

Результаты, проведённой в работе сравнительной оценки обеспеченности отдельных регионов сельскохозяйственным сырьём с уровнем развития в них пищевой промышленности, основанной на сопоставлении соответствующих объёмов произ-

водства продукции на душу населения показали, что в 2011 году только 30 регионов из 70 рассмотренных находились на одинаковом уровне по производству сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции.

Расчёт позволил выявить регионы, в которых, несмотря на средний уровень развития сельского хозяйства, пищевая промышленность не развивается из-за дефицита производственных мощностей, нехватки оборотных средств, инвестиционных ресурсов и высокой себестоимости сельскохозяйственного сырья. К ним относятся Республика Алтай и Алтайский край, Оренбургская, Тамбовская области, Ставропольский край, Республики Башкортостан и Марий Эл, Кабардино-Балкарская Республика. В этой связи полагаем, что в этих регионах необходимо разработать и реализовать дополнительные меры по сокращению диспропорций между производимым сырьём и объёмами его переработки.

Реструктуризация второй группы предприятий (соляной, рыбной промышленности и предприятий по производству минеральных вод) связана с их техническим перевооружением и реконструкцией, введением новых производственных мощностей и систем управления качеством, расширением ассортимента с замещением импорта и стимулированием экспорта конкурентоспособной продукции высокой степени обработки.

Реструктуризация предприятий третьей группы (хлебопекарной, макаронной, кондитерской, жироперерабатывающей промышленности, производство спирта) в большей степени направлена на защиту завоеванных конкурентных позиций, диверсификацию производства и внедрение технологических и продуктовых инноваций.

Считаем что, для предприятий четвёртой группы (ликероводочной, винодельческой, пивной, табачной промышленности) актуальной является стратегия выживания (сохранения положения на рынке), а реструктуризацию необходимо направить на увеличение доли легального рынка, повышение качества продаваемой продукции, изменение структуры производства в сторону роста доли производства из натурального сырья, поиск новых форм социальной ответственности. Для предприятий табачной промышленности необходимым является решение вопросов связанных со снижением экологической нагрузки.

Для всех предприятий пищевой промышленности необходимыми являются: внедрение биотехнологий, на основе которых создаются высокотехнологичные комплексы замкнутого цикла с более эффективной выработкой целевого продукта, с сокращением потерь сырья; создание и внедрение в производство новых упаковочных материалов; организация современной инфраструктуры для снижения издержек при хранении и транспортировке продукции. Актуальной будет являться и стратегия снижения удельных издержек производства путем совершенствования технологии производства, изменения структуры ассортимента продукции в сторону роста выпуска продукции функционального, профилактического, диетического, диабетического назначения.

Таким образом, предприятиям в процессах реструктуризации необходимо ориентироваться на инновационное развитие, причём инновации должны быть комплексными и охватывать все функциональные сферы деятельности предприятия. В то же время, реструктуризация предприятий пищевой промышленности не должна являться самоцелью, а выступать средством повышения уровня жизни населения страны и

эффективности функционирования предприятий продовольственного комплекса. Конечным результатом реструктуризации предприятий российской пищевой промышленности должно стать обеспечение устойчивости развития отрасли в широком смысле слова, позволяющей сформировать отечественный высококачественный продовольственный рынок. Через реструктуризацию предприятий пищевой промышленности станет возможным сформировать оптимальную структуру продовольственного комплекса с высоким уровнем занятости населения, доходности и увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Разработана методология и методика исследования реструктуризации предприятий пищевой промышленности. В отличие от других данная методология на качественно новом уровне использует системный подход к проблемам реструктуризации предприятий пищевой промышленности и рассматривается через бизнес-модель промышленного предприятия в качестве ключевого объекта преобразований. Впервые даётся чётко сформулированное определение понятия «реструктуризации», как механизм перехода к новой бизнес-модели предприятия. Сформулированы преимущества использования бизнес-модели для изучения процессов реструктуризации: во-первых, очевидна связь реструктуризации с современными концепциями стратегического управления (со стратегической теорией фирмы, концепцией цепочки создания ценности, ресурсной концепцией, теорией конкурентных сил, теорией сети создания ценности); во-вторых, подход к реструктуризации на основе бизнес-модели позволил получить сжатое, точное, системное представление об элементах сложных систем, принципах и механизмах их функционирования; в-третьих, рассчитать параметры эталонной бизнес – модели и сопоставить её с характеристиками уже действующих бизнес-моделей предприятий с целью оценки и разработки основных направлений совершенствования механизма реструктуризации предприятий пищевой промышленности.

2. На основе изучения генезиса и эволюции реструктуризации как экономической категории выявлены факторы, оказавшие влияние на развитие теории реструктуризации (отделение управления от собственности, рост крупных организаций, развитие рыночных отношений, революционные перемены в технологии, развитие информационных технологий, многообразие потребительского спроса, рост неопределенности развития и рискованных инвестиций, глобализация производства и рынков) и выделены подходы к содержанию реструктуризации: организационно-производственный, экономический, системный, антикризисно-транзитивистский, адаптационный.

На основе исследования сущности и взаимосвязи процессов уточнён категориальный аппарат исследования, выявлены место и роль реструктуризации в системе «реформирование - реорганизация - реинжиниринг – модернизация – банкротство - реструктуризация». Научно доказано, что реструктуризацию необходимо рассматривать в качестве системного, интегрирующего, институционального инструмента рыночной трансформации, объединяющего финансовый (финансовое оздоровление) производственно-экономический (реформа), организационно-правовой (реорганиза-

ция), управленческо-технологический (реинжиниринг) аспекты организационных преобразований предприятий.

3. Выявлены общие характеристики и специфические особенности предприятий пищевой промышленности как объекта реструктуризации. Доказано, что для эффективной работы предприятий пищевой промышленности в большей степени чем для других предприятий необходима благоприятная экономическая среда. Среди общих характеристик выделены следующие: как и все предприятия, пищевые предприятия являются открытыми системами, что характеризуется их взаимодействием с внешней средой, деятельность характеризуется ужесточением конкуренции, повышением требований к качеству и потребительским свойствам продукции. К специфическим преимуществам большинства предприятий пищевой промышленности, делающим их привлекательным объектом для инвестиций, отнесены: особая потребительская ценность выпускаемой продукции и стабильный спрос на неё; высокая ёмкость продовольственного рынка; сложный состав перерабатываемого органического сельскохозяйственного сырья, позволяющий комбинировать и наращивать объем производства. В качестве специфических ограничений реструктуризации предприятий пищевой промышленности отмечены: наличие ограничения выпуска продукции существующим уровнем спроса; необходимость обеспечения физической и экономической доступности всех социальных слоёв общества к пищевым продуктам, тесная связь отдельных подотраслей пищевой промышленности с сельским хозяйством, обуславливающая дисбаланс притоков и оттоков денежных средств на предприятии; стабильно высокий уровень сырьевых затрат в структуре себестоимости, исключающий возможность повышения эффективности работы путем использования более дорого инновационного оборудования.

4. На основе анализа данных проведённого опроса выявлены критические точки развития бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности (структура, причины, цели, основные направления, методы, организация процесса, конечные цели реструктуризации), которые с одной стороны характеризуют актуальность реструктуризации, а с другой – обеспечивают возможности разрешения исследуемой проблемы. Выделены и раскрыты с системных позиций, в отличие от существующих фрагментарных, факторы внешней экономической среды (институциональные, финансовые, ресурсно-технологические, взаимодействия, когнитивно-психологические) определяющие эффективность реструктуризации предприятий пищевой промышленности. Определено, что степень влияния каждого фактора на пищевую промышленность значительна и может достичь критической точки, за которой последуют структурные сдвиги в бизнесе в целом, и в каждой бизнес-модели предприятия, в отдельности. Доказано, что чем скорее, влияющие на функционирование предприятий внешние условия обретут стабильные рыночные параметры, тем быстрее цель и внутренний механизм реструктуризации трансформируется из простого приспособления в достижение устойчивых конкурентных преимуществ.

5. Осуществлена типологизация предприятий пищевой промышленности, в зависимости от особенностей их бизнес-моделей, в четыре группы. Это позволило четко определить ориентиры и предложить конкретные мероприятия по их реструктуризации. В первую группу предприятий вошли предприятия мукомольной, крупяной, молочной, мясной, плодоовощной, сахарной, маслодобывающей, крах-

малопаточной, чайной промышленности. Основным структурным элементом в бизнес-моделях предприятий этой группы является сырьё, дефицит которого представляется одним из главных ограничителей их развития и реструктуризации. Вторая группа включает предприятия по производству минеральных вод, рыбной и соляной промышленности. Для них характерна возможность организации полностью законченного цикла добычи сырья и его переработки. Третья группа – это предприятия хлебопекарной, макаронной, кондитерской, масложировой, спиртовой подотраслей пищевой промышленности, так как основной упор в бизнес-моделях этой группы предприятий сосредоточен на процессах. Четвёртая группа предприятий включает предприятия ликероводочной, винодельческой, пивной, табачной промышленности, доминирующая роль в их бизнес-моделях принадлежит потребительской ценности продукции.

6. Разработана методика оценки бизнес-модели предприятия пищевой промышленности с помощью сбалансированной системы показателей, сгруппированных в три блока для оценки её структурных элементов: ресурсов, процессов и потребительской ценности продукции. Первый блок включает показатели, характеризующие обеспеченность предприятия персоналом и материально-техническими ресурсами, качество ресурсов; второй блок - эффективность труда персонала, эффективность производства, снабженческой и маркетинговой деятельности; уровень организации управления; третий блок - уровень качества и экономической доступности продукции.

Основные преимущества методики заключаются в том, что она базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке бизнес-модели; оценка является сравнительной; для получения оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, прошедший апробацию на практике для каждой группы предприятий; возможен синтез полученных количественных параметров бизнес-модели с качественными характеристиками происходящих в бизнес-моделях изменениями. Предложенная методика может стать инструментом, который обеспечит руководство и практическую помощь в развитии бизнеса при реализации стратегии предприятия и оценке работоспособности бизнес-модели предприятия. Если строить такие модели на единых принципах, то появляется возможность для сравнения эффекта от применения различных стратегий развития предприятия и появления систематических и предсказуемых технологий по преобразованию одних бизнес-моделей в другие.

7. Представлены теоретико-методологические подходы к формированию эталонной бизнес-модели, главный из которых сводится к тому, что основное внимание необходимо сосредоточить не на поиске конкретных значений предложенных показателей, характеризующих эффективность элементов бизнес-модели как таковых, а на подходах к разработке критериев оценки деятельности предприятия. Доказано, что в качестве таких критериев не могут выступать статические параметры, а необходимо использовать более сложные динамические критерии, одним из отличающих свойств которых является форма представления в виде динамических векторов, характеризующих состояние, принятое в качестве эталонного (идеального). Это состояние определяет порядок или соотношение изменения параметров функционирования бизнеса во времени. При этом каждый из параметров отражает процесс, происходящий в бизнес-модели, в определенной плоскости, вычлененной из

её структуры, а вся совокупность параметров отражает состояние бизнес-модели по всем временным измерениям и одновременно определяет тот режим, при котором система функционирует оптимально. Гибкость бизнес-модели предприятия является основным фактором ее успеха, показатели, лежащие в основе диагностической модели выбраны таким образом, чтобы они давали информацию о состоянии предприятия именно с позиции реализации этой целевой установки и учитывали реальные достижения в отрасли.

8. Дана оценка существующих бизнес-моделей предприятий пищевой промышленности в разрезе выделенных групп, позволившая выявить существенную разбалансированность ключевых структурных элементов бизнес-моделей предприятий: потребительской ценности продукта, ресурсов и процессов. На основе опросного метода и сравнения полученных результатов с передовым зарубежным опытом, сделан вывод о несоответствии степени качественных характеристик реструктуризации предприятий пищевой промышленности современным условиям развития экономики. Оценка реструктуризации предприятий выявила, что усилия по изменению бизнеса имеют бессистемный, стихийный, нецеленаправленный, характер, захватывающий лишь отдельные аспекты работы предприятий. Сформулированы необходимые качественные характеристики организации эффективного процесса реструктуризации. В результате практической реализации предложенных мероприятий по «расширки узких мест» реструктуризации на ОАО «Молочный комбинат Энгельсский» в 2015 году стоимость активной части основных производственных фондов возрастёт в 3 раза, выручка от реализации продукции - на 81%, производительность труда - на 27%, рентабельность продукции – на 1,5 %, налогооблагаемая база – на 46%.

9. Дана оценка структурных сдвигов, происходящих в пищевой промышленности, позволившая выявить специфическое противоречие между наличием определённого экономического роста и одновременном нарастании негативных процессов в структурных сдвигах, ведущих к деградации наиболее прогрессивных элементов структуры пищевой промышленности, её деспециализации, инертности. Выявлено, что показатели интенсивности структурных сдвигов по всем четырём группам за анализируемый период снижаются, наибольшее падение демонстрируют предприятия первой группы, при этом анализ структурных изменений в формате совместного рассмотрения темпов и доли видов деятельности пищевой промышленности в общем объёме промышленной продукции показал, что статичных элементов в структуре пищевой промышленности больше, чем динамичных. Доказана необходимость преодоления выявленных ограничений и существующих противоречий в формировании национальной продовольственной политики направленной как на снижение влияния факторов ограничивающих проведение реструктуризации на предприятиях пищевой промышленности, так и решения ряда задач для сокращения отставания от мировых лидеров самими предприятиями.

10. Предложены системные, комплексные меры, направленные на активизацию процессов реструктуризации предприятий пищевой промышленности с учётом уровневого подхода, т.е. использование методов общего государственного регулирования на федеральном и региональном уровнях, комплекс мер продовольственной политики и адекватные происходящим изменениям стратегии реструктуриза-

ции предприятий. Выявлена российская особенность процесса реструктуризации предприятий пищевой промышленности, связанная с необходимостью реструктуризации АПК в целом. Определены характеристики и группы пищевой промышленности преимущественного применения форм государственно-частного партнёрства, а также основные проблемы их динамичного развития. Выявлено, что самой распространённой формой государственно-частного партнёрства в пищевой промышленности являются целевые отраслевые программы, разработанные на базе стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности. Пока сложно происходит формирование производственно-территориальных кластеров.

11. Для каждой группы предприятий с учётом особенностей их бизнес-моделей обоснованы доминантные стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности на переходный период присоединения России к ВТО. Доказано что, реструктуризация для первой и второй групп предприятий пищевой промышленности является наиболее актуальной, поскольку затрагивает базовые отрасли. Здесь целесообразно развивать использование форм государственно-частного партнёрства (государственных программ, контрактов, свободных экономических зон) и активизировать интеграционные стратегии. Для предприятий третьей группы реструктуризацию логично связать с совершенствованием технико-технологического уровня производства и с такими формами партнёрства как бизнес-инкубаторы, технопарки, паевые инвестиционные фонды. Для четвёртой группы процессы реструктуризации могут осуществляться в рамках общего государственного регулирования и быть связаны с ростом доли легальной продукции и поиском новых форм социальной ответственности. Практическая реализация предложенных стратегий напрямую связана с многократным ростом качества и скорости реструктуризационных изменений.

3. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности: вопросы теории и методологии / О. Н. Бекетова / Под ред. проф. А.М. Сухоруковой. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2011. (7 п.л.)

2. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности: теоретические и практические аспекты / О. Н. Бекетова / Под ред. проф. А.М. Сухоруковой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 2013. (12,8 п.л.)

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки

3. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности в условиях рыночной экономики: проблемы теории и практики / О. Н. Бекетова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2009. – № 3 (27). – С. 73-76. (0,5 п.л.)

4. Бекетова О.Н. Методологические подходы к реструктуризации предприятий / О. Н. Бекетова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2009. – № 5 (29). – С. 59 - 61. (0,5 п.л.)
5. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий / О. Н. Бекетова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – №1. – С.86 - 89. (0,5 п.л.)
6. Бекетова О.Н. Реструктуризация пищевой промышленности региона как фактор повышения устойчивости продовольственного комплекса / О. Н. Бекетова // Региональная экономика. – 2010. – № 18(153). – С.52-58. (0,5 п.л.)
7. Бекетова О.Н. Проблемы управления сопротивлением в процессах реструктуризации предприятий / О.Н. Бекетова, К.С. Белов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – №5. – С.86- 89. (0,5 п.л./0,25 п.л.)
8. Бекетова О.Н. О реструктуризации российской промышленности / О. Н. Бекетова // Управление экономическими системами. – 2011. – № 1. (0,5 п.л.)
9. Бекетова О.Н. Бизнес-модель в теории реструктуризации / О. Н. Бекетова, А.М. Сухорукова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2011. – №3. – С.3- 12. (1 п.л./0,5 п.л.)
10. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности: актуальность, задачи, особенности / О. Н. Бекетова // European Social Science Journal. – 2011. – № 12 (15). – С.371- 382. (0,9 п.л.)
11. Бекетова О.Н. Реструктуризация бизнеса: опыт и подходы российских предприятий пищевой промышленности / О. Н. Бекетова // European Social Science Journal. – 2012. – № 6 (22). – С.406- 411. (0,6 п.л.)
12. Бекетова О.Н. Исследование проблем реструктуризации предприятий: генезис и современное состояние / О. Н. Бекетова // Управление экономическими системами. – 2012. – № 7. (0,5 п.л.)
13. Бекетова О.Н. Взаимосвязь реструктуризации предприятий с макроэкономическими реформами, экономическим ростом и структурными сдвигами в экономике / О. Н. Бекетова, Е. В Бросалин // Управление экономическими системами. – 2012. – № 11. (1п.л./0,5п.л.)
14. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий в условиях российской экономики: этапы развития, особенности организации / О. Н. Бекетова, Е. В Бросалин // Управление экономическими системами. – 2012. – № 11. (1 п.л./ 0,5п.л.)
15. Бекетова О.Н. Проблемы функционирования и развития предприятий пищевой промышленности / О. Н. Бекетова // Региональная экономика. – 2012. – №39 (270). – С.57-63. (0,6 п.л.)
16. Бекетова О.Н. Оценка качества экономического роста и происходящих процессов реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О. Н. Бекетова // Региональная экономика. – 2013. – № 6(285). – С.15-24. (0,9 п.л.)
17. Бекетова О.Н. Внутриотраслевые направления реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О.Н. Бекетова // Научный журнал СПбГУНиПТ. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2013. – №1. (0,5 п.л.)
18. Бекетова О.Н. Стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности в условиях присоединения России к ВТО / О.Н. Бекетова, А.М. Сухорукова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 3 (47). (0,5 п.л./0,25 п.л.)

Публикации в других изданиях и материалы конференций

19.Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятия: проблемы теории и практики / О.Н. Бекетова / Формирование экономической политики региона: Альманах. Вып.2. – Саратов: Издательский центр СГСЭУ, 2007.(1 п.л.)

20.Бекетова О.Н. Теоретические основы реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О.Н. Бекетова / Стратегии развития предприятий. Сборник научных трудов. / Под ред. Н.А. Киреевой. – Саратов: Издательский центр СГСЭУ, 2007.(1 п.л.)

21.Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности в условиях рыночной экономики: факторы её определяющие, приоритетные направления / О.Н. Бекетова / Агропродовольственный комплекс России: тенденции, перспективы, приоритеты: Материалы Островских чтений 2008. – Саратов: ИАГП РАН, 2008.(0,3 п.л.)

22.Бекетова О.Н. Реструктуризация деятельности предприятий как инструмент наращивания конкурентоспособности / О.Н. Бекетова / Проблемы развития предприятий: теория и практика. Материалы 7-ой Международной научно-практической конференции 27-28 ноября. Организация и стратегия развития промышленных предприятий. Часть 2. – Самара: Издательство самарский государственный экономический университет, 2008.(0,3 п.л.)

23.Бекетова О.Н. Методические положения разработки плана реструктурирования предприятия / О.Н. Бекетова / Стратегия развития предприятий: сб. науч. трудов. / Под ред. Н.А. Киреевой. Выпуск 6.– Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2008. (0,4п.л.)

24.Бекетова О.Н. Реструктуризация как антикризисная форма предпринимательского поведения / О.Н. Бекетова / Социально-экономические проблемы трансформации аграрных отношений и реформирования агропродовольственного комплекса: материалы Островских чтений 2009. – Саратов: ИАГП РАН, Издательство «Саратовский источник», 2009.(0,3 п.л.)

25.Бекетова О. Н. Сущность, задачи и основные принципы реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О.Н. Бекетова, Е.В. Бросалин / Стратегия развития предприятий: сб. науч. трудов. / Под ред. Н.А. Киреевой. Выпуск 7. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2010. (0,8 п.л./0,4 п.л.).

26.Бекетова О.Н. Основы концепции реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О.Н. Бекетова / Современные тенденции в экономике и управлении, новый взгляд: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. (0,5 п.л.)

27.Бекетова О.Н. Проблемы и перспективы реструктуризации предприятий ликероводочной промышленности России / О.Н. Бекетова, Р.Н. Урумбаева / Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации: материалы II Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. С.А. Жданова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2010. (0,4 п.л./0,2 п.л.)

28.Бекетова О.Н. Методика формирования отраслевой программы реструктуризации предприятий пищевой промышленности / О.Н. Бекетова / Стратегии развития предприятий: сб. науч. тр. / Под ред. О.В. Прущак. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2011. (0,9 п.л./0,45 п.л.)

29.Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий: новое прочтение старой темы / О.Н. Бекетова / Материалы 7-ой международной научно-практической конференции «Образование и наука в XXI веке». Том.4. – София: «бъял ГРАД-БГ» ООД, 2011. (0,5п.л.)

30.Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий пищевой промышленности: цели, задачи, основные направления / О.Н. Бекетова // Региональная экономика. 2011. 7 ноября 2011г IV заочная Всероссийская конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации».(0,4 п.л.)

31.Бекетова О.Н. О реструктуризации предприятий пищевой промышленности/ О.Н. Бекетова / Антикризисное бизнес-регулирование – необходимое условие развития экономики: сборник науч. трудов. / Под ред. проф. А.Н. Ряховской. Вып.1. –М.: Финансовый университет, 2011.(0,4 п.л.)

Учебники и учебные пособия

32.Бекетова О.Н. Бизнес-план: теория и практика / О.Н. Бекетова, В.И. Найденков – М.: Альфа-Пресс, 2004. (17 п.л./8,5 п.л.)

33.Бекетова О.Н. Бизнес-планирование: конспект лекций / О.Н. Бекетова, В.И. Найденков – М.: Эксмо, 2007. (8,4 п.л./4,2 п.л.)

34.Бекетова О.Н. Бизнес-планирование на предприятиях пищевой промышленности / О.Н. Бекетова, А.М. Сухорукова, В.И. Найденков / – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2008. (15,5 п.л./5,1 п.л.)

Бекетова Ольга Николаевна

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Подписано в печать 16.09.2013 г.

Бумага типогр. №1

Печать офсетная

Заказ

Формат 60x84¹/₁₆

Гарнитура "Times"

Уч.-изд. л. 2,0

Тираж 100 экз.

410003, Саратов, Радищева, 89. СГСЭУ